Supplementary Table S1 – Risk of bias assessment among LAP-related cohort studies included in the review evaluated by the Newcastle-Ottawa-Scale (NOS) for cohort studies.

Study (Author/Year)	Appraiser	Selection				Comparability	Outcome			With/Without Disagreement	Disagreement Adjudication by P. F.	Overall Assessment
		1	2	3	4	1	1	2	3			
Xu *et al.* 2014	S. F.	b *	a *	a *	a *	b *	d	b	c	Without	\	M-5/9
	Y. W.	b *	a *	a *	a *	b *	d	b	c			
Zhao et al. 2020	S. F.	c	a *	a *	a *	a *	d	b	c	Without	\	M-4/9
	Y. W.	c	a *	a *	a *	a *	d	b	c			
Liu et al. 2021	S. F.	c	a *	a *	a *	a *	b *	a *	a *	Without	\	H-7/9
	Y. W.	c	a *	a *	a *	a *	b *	a *	b *			
Liu et al. 2021	S. F.	c	a *	a *	a *	a *	b *	b	a *	With	S. F.	M-6/9
	Y. W.	c	a *	a *	a *	a *	b *	a *	a *			
Chen et al. 2023	S. F.	c	a *	a *	a *	a *	b *	a *	a *	Without	\	H-7/9
	Y. W.	c	a *	a *	a *	a *	b *	a *	a *			
Scherñuk et al. 2023	S. F.	c	a *	a *	a *	a *	b *	b	d	Without	\	M-6/9
	Y. W.	c	a *	a *	a *	a *	b *	b	d			
Zhang et al. 2023	S. F.	b *	a *	a *	a *	a *	b *	a *	a *	Without	\	H-9/9
	Y. W.	b *	a *	a *	a *	a *	b *	a *	a *			

Notes: *Overall Assessment* is evaluated by NOS recommended quality levels: L-Low quality (0-3 stars), M-Medium quality (4-6 stars), H-High quality (7-9 stars). Appraisers of risk of bias are S. F. - Shuyang Feng, Y. W. – Yiting Wu. Ping Fu (P.F.) made the decision to adopt the evaluation from one of appraisers as the overall assessment when disagreement arose.

Supplementary Table S2 – Risk of bias assessment among ROB-related cohort studies included in the review evaluated by the Newcastle-Ottawa-Scale (NOS) for cohort studies.

Study (Author/Year)	Appraiser	Selection				Comparability	Outcome			With/Without Disagreement	Disagreement Adjudication by P. F.	Overall Assessment
		1	2	3	4	1	1	2	3			
Gu *et al.* 2017	S. F.	b *	a *	a *	a *	b *	d	b	c	Without	\	M-5/9
	Y. W.	b *	a *	a *	a *	b *	d	b	c			
Rose et al. 2019	S. F.	c	a *	a *	a *	b *	b *	b	c	Without	\	M-5/9
	Y. W.	c	a *	a *	a *	b *	b *	b	c			
Wu et al. 2021	S. F.	c	a *	a *	a *	b *	b *	a *	a *	Without	\	H-8/9
	Y. W.	c	a *	a *	a *	b *	b *	a *	b *			
Zhao et al. 2023	S. F.	c	a *	a *	a *	b *	b *	a *	b *	Without	\	H-8/9
	Y. W.	c	a *	a *	a *	b *	b *	a *	b *			
Zhang et al. 2023	S. F.	b *	a *	a *	a *	b *	b *	a *	a *	Without	\	H-9/9
	Y. W.	b *	a *	a *	a *	b *	b *	a *	a *			

Notes: *Overall Assessment* is evaluated by NOS recommended quality levels: L-Low quality (0-3 stars), M-Medium quality (4-6 stars), H-High quality (7-9 stars). Appraisers of risk of bias are S. F. - Shuyang Feng, Y. W. – Yiting Wu. Ping Fu (P.F.) made the decision to adopt the evaluation from one of appraisers as the overall assessment when disagreement arose.

Supplementary Table S3 – Risk of bias assessment among LAP-related case-series reports included in the review evaluated by the IHE-Delphi-Tool for case-series studies.

Study Population (SP)					Study Objective (SO)	Appraiser	Study
6	5	4	3	2	1		
Y	N	Y	Y	Y	Y	S. F.	Desai *et al.* 2003
Y	N	Y	Y	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	Y	Y	Y	S. F.	Kapoor *et al.*
Y	N	Y	Y	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Hammond *et al.*
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Steinnerd *et al.*
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Martin *et al.* 2008
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Guzzo *et al.* 2009
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	Y	Y	Y	Y	Y	S. F.	Liss *et al.* 2013
Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	Y	Y	Y	S. F.	Bansal *et al.* 2014
Y	N	Y	Y	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Wang *et al.* (Left)
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Wang *et al.*
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Castillo *et al.* 2014
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Shao *et al.* 2015
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Wang *et al.* 2016
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	Y	Y	N	Y	Y	S. F.	Crisan *et al.* 2018
Y	Y	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Cinar *et al.* 2019
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Tohi *et al.* 2019
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Tian *et al.* 2020
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Keranmu *et al.*
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	
Y	N	Y	N	Y	Y	S. F.	Ma *et al.* 2021
Y	N	Y	N	Y	Y	Y. W.	

Statistical Analysis (SA)	Outcome Measures (O)			Intervention and Co-intervention (I)	
12	11	10	9	8	7
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	Y	Y	Y	\	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	Y	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	N	Y	Y	\	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y

Competing Interests and Source of Support (CI)	Results and Conclusions (R)				
18	17	16	15	14	13
N	Y	Y	Y	N	Y
N	Y	Y	Y	N	Y
N	Y	Y	Y	Y	Y
N	Y	Y	Y	Y	Y
N	Y	Y	N	Y	Y
N	Y	Y	N	Y	Y
N	Y	Y	Y	Y	Y
N	Y	Y	Y	Y	Y
N	Y	Y	Y	Y	Y
N	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	N	Y	Y
Y	Y	Y	N	Y	Y
Y	Y	Y	N	Y	Y
Y	Y	Y	N	Y	Y
N	Y	Y	Y	Y	Y
N	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	N	Y	Y
Y	Y	Y	N	Y	Y
Y	Y	Y	N	Y	Y
Y	Y	Y	N	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	N	Y	Y
Y	Y	Y	N	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	Y	Y	Y	Y
Y	Y	N	Y	Y	Y
Y	Y	N	Y	Y	Y

Overall Assessment	Disagreement Adjudication by P. F.	With/Without Disagreement
Acceptable (13/17)	\	Without
Acceptable (15/18)	\	Without
Acceptable (13/17)	\	Without
Acceptable (13/17)	\	Without
Acceptable (14/18)	\	Without
Acceptable (14/17)	\	Without
Acceptable (17/18)	\	Without
Acceptable (15/17)	\	Without
Acceptable (13/17)	\	Without
Acceptable (13/17)	\	Without
Acceptable (14/18)	\	Without
Acceptable (14/18)	\	Without
Acceptable (13/17)	\	Without
Acceptable (17/18)	Y. W.	With
Acceptable (14/17)	\	Without
Acceptable (14/18)	\	Without
Acceptable (14/17)	\	Without
Acceptable (14/17)	\	Without
Acceptable (15/18)	\	Without

Notes: *Overall Assessment* is evaluated by the recommendation from the IHE board of directors: "A study with 14 or more yes responses (≥70%) was considered to be of acceptable quality". Appraisers of risk of bias are S. F. - Shuyang Feng, Y. W. – Yiting Wu. Ping Fu (P.F.) made the decision to adopt the evaluation from one of appraisers as the overall assessment when disagreement arose.

Supplementary Table S4 – Risk of bias assessment among HALP-related case-series reports included in the review evaluated by the IHE-Delphi-Tool for case-series studies.

Study	Appraiser	SO	SP					I		O			SA	R					CI	With/Without Disaggrement	Disagreement Adjudication by P. F.	Overall Assessment
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18			
Varkarakis et al. 2004	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	N	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (13/18)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	N	Y	Y	N			
Kapoor et al. 2006	S. F.	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (15/18)
	Y. W.	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N			
Henderson et al. 2008	S. F.	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (15/18)
	Y. W.	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N			
Martin et al. 2008	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (14/18)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N			
Hoang et al. 2010	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	With	S.F.	Acceptable (15/18)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y			
Castillo et al. 2014	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (14/18)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N			
Tohi et al. 2019	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Without	\	Acceptable (14/18)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y			

Notes: *Overall Assessment* is evaluated by the recommendation from the IHE board of directors: "A study with 14 or more yes responses (≥70%) was considered to be of acceptable quality". Appraisers of risk of bias are S. F. - Shuyang Feng, Y. W. – Yiting Wu. Ping Fu (P.F.) made the decision to adopt the evaluation from one of appraisers as the overall assessment when disagreement arose.

Supplementary Table S5 – Risk of bias assessment among ROB-related case-series reports included in the review evaluated by the IHE-Delphi-Tool for case-series studies.

Study	Appraiser	SO	SP					I		O			SA	R					CI	With/Without Disaggrement	Disagreement Adjudication by P. F.	Overall Assessment
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18			
Abaza 2010	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Without	\	Acceptable (14/17)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y			
Gill et al. 2015	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (14/17)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N			
Wang et al. 2015	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Without	\	Acceptable (16/18)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y			
Abaza et al. 2016	S. F.	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (14/17)
	Y. W.	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	N			
Kundavaram et al. 2016	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Without	\	Acceptable (15/18)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y			
Chopra et al. 2016	S. F.	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Without	\	Acceptable (16/17)
	Y. W.	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y			
Davila et al. 2016	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Without	\	Acceptable (13/18)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	Y			
Wang et al. 2017	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	With	Y. W.	Acceptable (15/17)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y			
Ke et al. 2018	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Without	\	Acceptable (14/17)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y			
Fan et al. 2019	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Without	\	Acceptable (14/17)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y			
Du et al. 2020	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (13/17)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	N			
Kishore et al. 2020	S. F.	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (15/17)
	Y. W.	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N			
Shen et al. 2020	S. F.	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Without	\	Acceptable (17/18)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y			
	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	With	S. F.	

Shen et al. 2020	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y			Acceptable (13/17)
Shi et al. 2020	S. F.	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Without	\	Acceptable (15/17)
	Y. W.	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y			
Ma et al. 2021	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (13/17)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N			
Miyake et al. 2022	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	N	\	Y	Y	N	N	N	N	N	N	N	Y	Without	\	Unacceptable (7/17)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	N	\	Y	Y	N	N	N	N	N	N	N	Y			
Morgan et al. 2022	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Without	\	Acceptable (14/17)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N			
Zhao et al. 2022	S. F.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Without	\	Acceptable (13/17)
	Y. W.	Y	Y	N	Y	N	Y	Y	\	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y			

Notes: *Overall Assessment* is evaluated by the recommendation from the IHE board of directors: "A study with 14 or more yes responses (≥70%) was considered to be of acceptable quality". Appraisers of risk of bias are S. F. - Shuyang Feng, Y. W. – Yiting Wu. Ping Fu (P.F.) made the decision to adopt the evaluation from one of appraisers as the overall assessment when disagreement arose.